

# 第2回栄養管理研修会

(管理栄養士・栄養士)

令和2年12月7日(月)

岡山県医師会館 4階 401会議室

Zoomミーティングによるオンライン

[午前]

【講演】

演題 『在宅NSTでの取り組み』

① 訪問栄養指導の実際 ② 訪問リハビリ(ST)の役割』

講師 医療法人尚和会 のぞみクリニック

理事長・院長 小林 豊 先生

管理栄養士 向原 民佳 氏

医療法人尚和会 のぞみ訪問看護ステーション

言語聴覚士 青柳 政芳 氏

[午後]

【講演】

演題 『給食管理面での食物アレルギー対応と患者指導の実際』

講師 学校法人大和学園 地域健康栄養支援センター長

同志社女子大学 名誉教授 伊藤 節子 先生

演題 『令和2年度診療報酬改定と診療報酬から考える事・見える事』

～管理栄養士・栄養士の視点で～』

講師 一般社団法人健康環境分析研究会

代表理事 渡辺 泰則 氏

第2回栄養管理研修会（管理栄養士・栄養士）のアンケート集計（令和2年12月7日）

（ 41病院48名出席・37名回答 ）

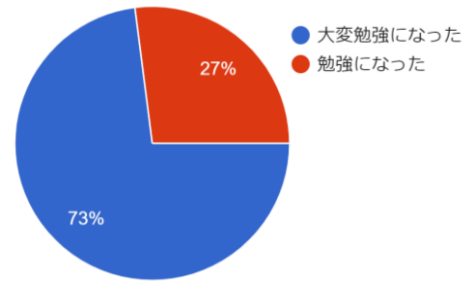
1. 講演『在宅NSTでの取り組み

① 訪問栄養指導の実際 ② 訪問リハビリ（ST）の役割』を聞いて。

【講師 医療法人尚和会 のぞみクリニック 理事長・院長 小林 豊 先生  
 管理栄養士 向原 民佳 氏  
 医療法人尚和会 のぞみ訪問看護ステーション  
 言語聴覚士 青柳 政芳 氏】

- A. a. 大変勉強になった c. どちらも言えない  
 b. 勉強になった d. 勉強にならなかった

a	b	c	d	未記入
27	10			



B. 感想があれば一言。

- ・Dr が取りまとめられていて驚いた。うちのNSTを稼働させたのも外科のDrでした。（今はパートになられてNST加算取れませんが・・・）
- ・実際に利用者宅へ訪問することにより、聞き取りだけではわからない実際の生活がわかり、利用者の生活により寄り添った提案ができることがわかった。
- ・自宅での様子を知ることは有用だと感じた。
- ・実際の症例や訪問栄養指導の実際が聞いて勉強になった。
- ・症例を用い、実際に行った対応などを知れたのが良かった。
- ・在宅での取り組みの実際が聞いてよかった。
- ・在宅での様子がよくわかった。
- ・在宅NSTの現状やSTさんの考えなどが知れてよかった。
- ・普段接することがないので勉強になった。
- ・普段の業務の中では在宅の患者さんがどのようにケアされているかを知る機会が少ないため、具体的な在宅NSTについて全く知らなかったため、大変勉強になった。
- ・在宅NSTのことを知ることで、入院～退院まで栄養状態をしっかり保っておくこと、在宅担当の方ともしっかり連携をとっていく必要があると感じた。
- ・どのような職種とかかわると良いかや介入方法などが具体的で分かりやすかった。
- ・在宅栄養の具体的な訪問内容を知ることが出来、対応の仕方など参考になった。
- ・在宅医療の必要性をしみじみと感じた。
- ・在宅での栄養指導は自宅での生活環境を見ることが出来るためとても魅力的に思った。
- ・在宅におけるNSTの現状がよくわかった。病院という特殊な環境ではなく、慣れ親しんだ環境において栄養支援を行うことは、患者さんのQOLをより向上させるものに繋がると感じた。
- ・在宅での活動内容が具体的に示されており、勉強になった。カンファレンスなど通じて、在宅と医療との連携を図りたいと感じた。
- ・病院での限界を感じるので、患者のQOL向上に在宅でしかできないチームが必要と感じた。
- ・病院と在宅の連携が必要だと思った。

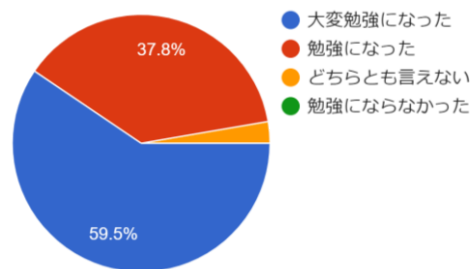
- ・STとの連携は私自身よく関わることもあるので、改めて重要でしっかりコミュニケーションが必要だと思う。
- ・在宅だからこそ見えるものを管理栄養士、STの協力で改善に繋がれる事を知った。
- ・病院での指導においても患者の生活に寄り添った指導をしていきたいと感じた。
- ・病院でも在宅のようなこまやかな対応（個人対応）ができたらよいのと感じた。
- ・病院から、在宅への連携をスムーズに行う流れ作りが重要であると感じた。
- ・経腸栄養剤を利用したレシピが参考になった。
- ・訪問栄養指導に興味があったので具体的な講演でイメージが湧いた。献立やアレンジメニューも参考にしたいと思った。
- ・これからは、在宅への移行が進んでいく中で、最後まで自分らしく生きるために「食」はとても重要な視点だと思う。参考になった。
- ・訪問栄養指導では病院での栄養指導時には見抜くことのできない生活背景がよく見えていて患者個々に合った指導ができることがメリットと思う。情報提供書を通して情報交換できることを期待したい。

2. 講演『給食管理面での食物アレルギー対応と患者指導の実際』を聞いて。

【講師 学校法人大和学園 地域健康栄養支援センター長 伊藤節子先生】

- A. a. 大変勉強になった                      c. どちらとも言えない  
 b. 勉強になった                              d. 勉強にならなかった

a	b	c	d	未記入
22	14	1		



B. 感想があれば一言。

- ・卵アレルギーでもゆで卵と炒り卵ではアレルギーの起こりやすさが違ったり、小麦アレルギーでも醤油の小麦はほぼアレルギー症状が起こらないなど、日々の業務で常にアレルギーには触れていましたが知らないことが多々あり、とても勉強になった。今回の講演の内容をこれからの業務に生かしたい。
- ・卵の調理方法の違いによって、抗原性が全く違うのに驚いた。
- ・加熱による抗原量の変化などが興味深かった。
- ・院内でもアレルギー対応に迷うことがあったため、今回の講演内容を部署内でも周知したいと思う。
- ・アレルギーの根拠がよくわかった。多くのアレルギーを訴える方がいる。アレルギーを専門としていない病院では、長年青魚のアレルギーだと思い生活している方にそうではないと伝えるのは難しいので対応することとなり、根拠曖昧なアレルギー対応が増えてしまう。
- ・個人と集団でアレルギー対応の目標が異なる事を理解して日々の栄養管理業務に役立てたいと思った。
- ・念の為、除去していた食品もあるので、詳しく知ることができて勉強になった。
- ・アレルギーが疑わしい食品は念のために禁止にしておこう、としてしまうが講演を聞いて、当該食品を提供時の線引きが分かり、大変勉強になった。
- ・食物アレルギーの概念は難しいと感じた。病院での対応についても説明していただけて参考になった。
- ・難しい問題だと思った。

- ・今のアレルギーについてきちんと知ることができて良かった。
- ・様々なアレルギーの細かいところが知れてよかった。
- ・アレルギーに対しての栄養指導はしたことがなかったため勉強になった。
- ・最近ではアレルギーを有する患者が増加しており、大変役立つ講演だった。
- ・アレルギーのことを細かく教えてもらえてよかった。
- ・乳児から大人までの幅広いアレルギー内容と発生の機序、代替え食品を示しての具体的な患者指導まで幅広く知ることができた。スライドが小さく、見にくかったのが残念だった。
- ・給食のアレルギー対応にとっても参考になる内容でよかった。
- ・子どもを対象にしていないので、また、知識として知っているため。
- ・大人のアレルギーについても聞きたい。実際の現場での対応が難しい。
- ・どの程度のアレルギーなのかを把握して、過不足なく必要な対応をすることが大切だと思った。
- ・アレルギー物質の食品表示を読むときの注意が資料にあり、ありがたい。参考にします。
- ・指示の範囲内で指導する部分が多かった為、根拠を基にご教授頂き勉強になった。
- ・食物アレルギーに長期に関わられている先生に、基本からガイドラインの確認ポイントもしっかりと、解りやすくご講演いただき、今後の業務に活かしていきたいと思った。

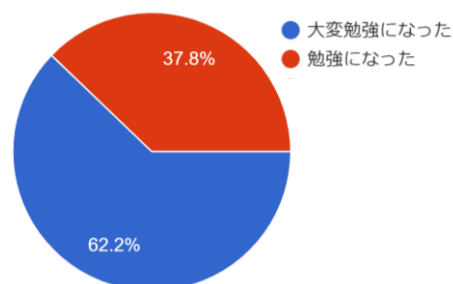
### 3. 講演『令和2年度診療報酬改定と診療報酬から考える事・見える事

～管理栄養士・栄養士の視点で～』を聞いて。

【講師 一般社団法人健康環境分析研究会 代表理事 渡辺 泰 則 氏】

- A. a. 大変勉強になった                      c. どちらとも言えない  
b. 勉強になった                              d. 勉強にならなかった

a	b	c	d	未記入
23	14			



#### B. 感想があれば一言。

- ・とてもわかりやすく参考になり、現状の確認へとつながった。ありがとうございました。
- ・とてもわかりやすい講演だった。質問への後日の回答を楽しみにしております。
- ・知りたいことを質問していただき、後日お答えいただけるので、良かった。
- ・わかりやすかった。質問も気軽にできてよかった。
- ・ゆっくり聞くことが少ないので勉強になった。
- ・現行のものと改定後を比較して書いてあったので分かりやすかった。
- ・変更点を分かりやすくしてもらっており、大変助かる。
- ・要点をわかりやすくまとめて下さっていて、勉強になった。
- ・まだまだ勉強不足だと感じ研修会で聞くことができて良かった
- ・新しく更新されたところがわかったのがよかった。
- ・ボリュームが多かったが、ポイントを絞ってお話いただいたので、分かりやすかった。
- ・ざっくりしていてわかりにくいことが多い診療報酬ですが、答えていただけるということで安心。
- ・栄養情報提供加算について知ることができてよかった。
- ・診療報酬改定で栄養士に関係のある内容を教えていただき、大変勉強になった。どんどん自分たちのやっていることをアピールしていくことで診療報酬をもらえるようになるなどのお話を聞くことができ、おもしろかった。

- ・今やっている事の確認ができて良かった。ありがとうございました。
- ・食事療養に関わる診療報酬はもちろん、他部署に関わる部分も聞いて役に立つ情報だった。
- ・管理栄養士がとれる算定が増えたので利用していきたいと思った。
- ・算定要件に不備がないようにきちんとやっていきたいと思う。
- ・今一度、持ち帰って診療報酬がとれているところはきちんと取っていきたい。
- ・対応できていること・いないことを確認することができてよかった。また、算定の条件など、再度見直して適正に対応できているか確認しようと思った。
- ・診療報酬だけでなく、国がこれからどのようなことをしようとしているのかを理解することが大切だと感じた。
- ・診療報酬は次を見据えた改定であることがよくわかった。アウトプットをどのように出していくのがよいか難しい。
- ・点数に繋げる為には、改定のタイミング前に備えておく事が重要だと再認識した。
- ・前回も研修を受けた。診療報酬が改定されての研修であり、実際面と関連付けて理解できた。
- ・今回、2回目、拝聴させていただきました。毎回、管理栄養士の視線でポイントをお話いただき、より実践へと繋げていく必要性を感じ、前向きな気持ちとなる。

4. 今回のハイブリッド形式の研修会はいかがでしたか？ 参加された感想やご意見を、ぜひお聞かせ下さい。

- ・zoomの画面でパワーポイントのスライドがそのまま表示されていてとても見やすかった。
- ・スライドは共有して頂けるとZOOM参加の場合は光の加減もあり見やすいと感じた。
- ・感染リスクも抑えられてよかったと思う。
- ・声も大変聞きやすく、よかったと思う。
- ・移動なく、研修会に参加できるので良かった。
- ・移動の時間がないのでいいなと思った。
- ・わざわざ遠いところに行かなくても参加できたので良かった。
- ・職場から参加でき、会場へ行く手間が省け、参加しやすかった。
- ・オンラインでの参加。効率的でよかった。
- ・会場に行かなくても受けられるのが良かった。パソコンにカメラがなく、アナウンスに伝えることができなかつたので開始前に少しバタバタした。
- ・とても良かった。会場が遠い場合は、オンラインで参加できると大変助かる。
- ・密を避けられてよかった。
- ・十分な空間がとってあり、安心して参加できた。
- ・非常に良かった。状況に応じて変更もできたので。
- ・参加しやすく良かった。
- ・初めての研修会で不安もあったが、貴重なお話が聞いて勉強になった。今回は会場での参加だったが、Zoomでの参加もしてみたいと思う。
- ・会場設営、動画配信と準備はありますが、ハイブリッド形式で続けてほしい。
- ・今後もコロナに関係なく、Webでの参加が可能にしていただけると、参加しやすいと思う。
- ・会場も感染対策してくださっていて、よかった。Webだけでなく、会場もあった方がよい。
- ・会場参加だったが、Web参加もあり、密にならず良かったと思う。
- ・久しぶりの会場参加でやはり気持ちが引き締まった。
- ・コロナ禍でもハイブリッド形式だと、安心して参加できた。

- ・コロナ禍で、今後もこういった形式をとっていくほうがよいと思う。
- ・コロナ対策としては良い。しかし院内で研修を受けていると研修中とお知らせを出しても電話や通常業務が多少入ってくるので集中できなくて残念。
- ・選択できる事はよいと思う。
- ・とても、スムーズに進行されており、勤務先で研修参加させていただき、大変ありがたかった。担当者の皆様、お世話になり、ありがとうございました。

5. 今後、研修を受けたい講師名とその内容。

〔講師名〕

- ・榎野博史先生(岡山大学の学長) 腎臓について

〔内 容〕

- ・経管栄養剤の知識、応用について
- ・カーボカウント、消化器官の病態
- ・ハサップのこと
- ・アレルギー後編。実際の調理現場の対応が聞きたい。システム等も。
- ・今回の改定に伴う部分での、各施設での実際の部分を（失敗含め）症例を通して受講してみたいと思った

6. 今回の研修は、どこで受けられましたか

受講会場	病院	自宅
15名	15名	7名

管理栄養士	栄養士	未記入
36名	1名	0名

〔年 齢〕	〔経験年数〕		〔役 職〕		
20～29 才	13	1年未満	1	副部長	1
30～39 才	8	1年～4年11カ月	7	課(科)長、室長	3
40～49 才	11	5年～9年11カ月	7	主任	7
50～60 才	2	10年～14年11カ月	6	副主任	2
60～	2	15年～19年11カ月	4	係長	1
未記入	1	20年～24年11カ月	4	班長	1
		25年～29年11カ月	5	なし、未記入	22
		30年～	2		
		未記入	1		